

**Město Český Brod**  
Zápis (anonymizovaný)  
12. řádné jednání zastupitelstva města,  
konané dne 24. června 2020 v 18:00 hod.  
v místě: Sál sokolovna

Přítomni: Bc. Nekolný Jakub, Mgr. Klinecký Tomáš, MVDr. Talacko Jaroslav, Korec Václav, Hájek Václav, Mgr. Havlíček Jiří, Bc. Stuchl Jiří, Ing. Hovorková Lucie, Charvát Tomáš, Mgr. Janík Pavel, Ing. Kokeš Jaroslav, Mgr. Kratochvílová Jana, MUDr. Ing. Sýkora Jan, Ing. Majer Milan, Mgr. Slavík Jiří, Ing. Sýkora Jaroslav, Ing. Ulík Filip, Vlasák Martin, Ing. Baslová Lucie, Bc. Málek Metoděj, Ing. Přikryl Jan

Omluveni:

Přítomni přizvaní: Ing. Kašpar - tajemník MěÚ, JUDr. Marková Jana

Předsedající: Jakub Nekolný

Zapsal: Petronela Matějková

Příloha zápisu: Usnesení rady města č. 71/2020 - 84/2020

Volební komise:

Návrhová komise: Ing. Majer Milan, Ing. Hovorková Lucie

Ověřovatelé zápisu: Ing. Kokeš Jaroslav, Bc. Málek Metoděj

Pan starosta Bc. Nekolný zahájil (18:03 hod.) 12. řádné jednání ZM, přivítal členy ZM a konstatoval, že je přítomno všech 21 členů zastupitelstva, tudíž je zasedání usnášeníschopné.

Bc. Nekolný seznámil zastupitele s hlasovacími lístky, které dostali na stůl a požádal je o zaznamenávání svého hlasování, vždy do řádku, který bude před hlasováním nahlášen. Bc. Nekolný poté seznámil přítomné s programem dnešního jednání, na kterém je 23 bodů a dotázal se, zda má někdo ze zastupitelů návrh na úpravu programu.

Bc. Nekolný sám požádal o předřazení bodů: „20. Revokace usnesení č. 90/2019 Zásady pro poskytování příspěvků na infrastrukturu města“, „21. Schválení rozpočtového opatření č. 2“, „22. Finanční podpora projektu SK Český Brod: „Rekonstrukce hlavního fotbalového hřiště na Kutilce“ a „23. Informace - Kontrolní výbor - zápis, pověření“ před bod „12. Návrh rozhodnutí o námitkách k Regulačnímu plánu – vyhovuje“, aby se projednal nejdříve standardní program a poté následovaly body k regulačnímu a územnímu plánu.

Poté přivítal veřejnost a představil Ing. Obejdovou, která bude k dispozici v případě zájmu ohledně vypořádání jednotlivých připomínek a námitek k regulačnímu plánu. Nakonec uvedl, že na semináři zastupitelů se zastupitelé dohodli, že v případě, že se program projednat dnes nestihne, bude jednání pokračovat 1. 7. 2020 od 15:00 hod.

Ing. Sýkora uvedl, že opět postrádá zařazení bodu týkajícího se bytové politiky a navrhl v rámci obecné rozpravy vytvořit a odhlasovat usnesení na dnešním jednání.

Bc. Málek navrhl zařadit jako první bod programu – zastavení prací na regulačním plánu.

Bc. Nekolný uvedl, že by ho radši zařadil před bod 12, ale vzhledem k veřejnosti chápe.

Upozornil, že pokud se zastaví regulační plán, nastane problém s územním plánem, který ho obsahuje.

Proběhla krátká diskuze Bc. Nekolného, Bc. Málka a Ing. Sýkory ohledně prací na regulačním plánu, jeho souladu s územním plánem, výhodách a nevýhodách, které přináší, i

důvodech, proč padl návrh na zastavení prací na něm.

Poté Bc. Nekolný nechal hlasovat o zařazení nového bodu Bc. Málka do programu.  
Schváleno: Pro: 14, Proti: 7 (Bc. Nekolný, Mgr. Klinecký, Bc. Stuchl, Ing. Ulík, Mgr. Kratochvílová, Mgr. Slavík, T. Charvát), Zdržel se: 0

Bod „Zastavení prací na Regulačním plánu“ byl zařazen jako první bod programu dnešního jednání.

Poté nechal o upraveném a doplněném programu hlasovat.  
Schváleno: Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Bc. Nekolný dal návrh na členy návrhové komise ve složení: Ing. Milan Majer a Ing. Lucie Hovorková.

Schváleno: Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi: Ing. Jaroslav Kokeš a Bc. Metoděj Málek

Schváleno: Pro: 19, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Ing. Kokeš, Bc. Málek)

Zapisovatelkou dnešního zápisu byla jmenována: Petronela Matějková

Bc. Nekolný se dotázal, zda byl ověřen zápis z 11. ZM (ověřovatelé Václav Hájek a Mgr. Jiří Havlíček).

Oba ověřovatelé odpověděli, že zápis z 11. ZM byl v pořádku.

## **Program pro - 12. řádné jednání zastupitelstva města**

1. Schválení Účetní závěrky Města Český Brod za rok 2019
2. Schválení Závěrečného účtu Města Český Brod za rok 2019
3. Přidělení finančních prostředků z Programu podpory sportu, kultury a volného času - Program 1
4. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku pro Diakonie Broumov, sociální družstvo, IČO:49289977
5. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku pro Mašínův statek - památník tří odbojů, z.s., IČO: 07357737
6. Přidělení finančních prostředků z Programu podpory aktivit v sociální oblasti pro r. 2020
7. Poskytnutí finančních prostředků na rekonstrukci a opravy fasád nemovitostí v MPZ města Český Brod v roce 2020
8. VPS s obcemi ohledně zajištění povinné školní docházky
9. Odkup části pozemku v k.ú. Český Brod (E.Z.)
10. Žádost o prominutí smluvní pokuty za nedodržení termínu odevzdání díla dle smlouvy č. 201700058 Část E a F
11. Informace - Zápis z jednání finančního výboru
12. Návrh rozhodnutí o námitkách k Regulačnímu plánu - vyhovuje
13. Vyhovuje se, aby nebyl rozpor s Územním plánem
14. Návrh rozhodnutí o námitkách - částečně vyhovuje
15. Zamítá se pro rozpor s Územním plánem
16. Návrh rozhodnutí o námitkách k Regulačnímu plánu - zamítá se
17. Vypořádání připomínek k Regulačnímu plánu
18. Vypořádání se s připomínkami - č. 59
19. Schvalování podnětů ke změně Územního plánu Český Brod
20. Revokace usnesení č. 90/2019 Zásady pro poskytování příspěvků na infrastrukturu města
21. Schválení rozpočtového opatření č. 2
22. Finanční podpora projektu SK Český Brod: „Rekonstrukce hlavního fotbalového hřiště na Kutilce“.
23. Informace - Kontrolní výbor - zápis, pověření

## **1. Zastavení prací na regulačním plánu**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Materiál zařazen na začátku jednání zastupitelstva na návrh Bc. Málka.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Bc. Nekolný – poprosím nyní Bc. Málka o krátkou důvodovou zprávu k přidanému bodu a poté bude otevřena diskuze k tomuto bodu.

Bc. Málek – vše potřebné již bylo řečeno v diskuzi k programu, navrhl jsem zastavení veškerých prací na regulačním plánu města, protože dle mého názoru přináší pro město a obyvatele více negativního, než pozitivního. Přesnou formulaci z hlediska stavebního zákona nevím.

Ing. Sýkora – dle mého názoru je regulační plán kontroverzní a zbytečně „zakládá“ lidi, kteří se s městem chtějí soudit, což přínosné určitě není. Podané námítky lze určitě zapracovat v rámci prací na územním plánu, který může být poté schválen a obsahovat regulativy.

Bc. Nekolný – dle mého názoru regulační plán v tuto chvíli doznal dalších změn, většinám námítek a připomínek bylo v návrzích usnesení vyhověno, viz. zelené plochy na mapách v sále, na dalších mapách můžete vidět pozemky, kde nyní nelze stavět, ale po odsouhlasení navržených usnesení k regulačnímu plánu, by tady stavět šlo. Dále jsou zaznamenány červeně stavby, které stojí bez povolení...nelze soudit regulační plán tak, jak byl před rokem. Jen připomínám, že dokument s námítkami a připomínkami byl odhlasován zastupitelstvem již před rokem.

Bc. Málek – nejde o další regulativy v územním plánu, ty jsou dle mého názoru dostačující, stačí ukončit uzávěru a ne další regulativy, které by stavební uzávěru protahovaly.

Bc. Nekolný – stavební uzávěra bude dál platit na celém území MPZ v Českém Brodě, bude muset být nové veřejné projednání. Tímto způsobem se ke strategii města přistupovat nedá.

Ing. Sýkora – bývalé zastupitelstvo si nemohlo být vědomo, co bude z regulačního plánu plynout. Dle mého názoru je zavádějící informace, že po jeho schválení se bude moct stavět. Regulativy by měly být specifikovány pro MPZ v rámci územního plánu. Hlavní je to, co je dobré pro město, regulační plán to není.

Bc. Nekolný – řídili jsme se tím, co bylo schváleno, práce na regulačním plánu pokračovaly, diskuze má určitě smysl, jelikož ovlivníme příští generaci.

Mgr. Klinecký – doteď existoval pouze návrh regulačního plánu, který, po vypořádání se s námítkami a připomínkami, máme možnost dotvořit. Připomínám, že je to nejrychlejší cesta, jak odblokovat současnou situaci v centru města. Chtěl bych zopakovat, že v prosinci 2016 všichni regulační plán v hlasování podpořili, a teď ho máme po čtyřech letech práce, zahodit? Původní návrh narazil na odpor veřejnosti, tudíž ho máme dát do požadované podoby, ale ne utéct.

Bc. Nekolný – poprosím paní vedoucí odboru výstavby a územního plánování a poté Bc. Málka o formulaci usnesení.

Ing. Marešová – celkově, stavební zákon nezná pojem zastavení prací na regulačním plánu, ale zastupitelé mají právo vrátit regulační plán k dopracování/přepřepování. Pro stavební

úřad zastavení nic neznamená, nevztahuje se na to správní řád, pouze by se na regulačním plánu přestalo pracovat, odložil by se pro případné budoucí pokračování. Co se týče připomínek Ing. Sýkory, tak do územního plánu nelze zapracovat podmínky regulačního plánu, územní plán totiž nesmí obsahovat prvky, jako střechy, oplocení atd. I v případě, že bude regulační plán schválen, památková péče se nepřestane vyjadřovat ke stavbám v MPZ města. Padl zde názor, že regulační plán je zbytečný, ale není v silách památkářů vše uhlídat. Pokud se zastaví práce na regulačním plánu, práce na územním plánu budou na základě změny územního plánu č. 2.

Ing. Ulík – chci upozornit, že 90 % je hotových, zbylých 10 % opravíme, věci by se měly dotahovat do konce. Nerozumím odporu proti regulačnímu plánu, jsme připraveni námitkám vyhovět. V případě, že by zastupitelé chtěli rozhodovat po částech a ne po jednotlivých námitkách, lze využít pověřeného zastupitele, aby všechny námitky a připomínky prošel, odsouhlasil je, a poté zkompletované předložil na jednání k odsouhlasení. Vznáším PROTINÁVRH – nezastavovat práce na regulačním plánu, ale vypořádání námitek nechat na pověřeném zastupiteli a odsouhlasit poté celý regulační plán.

Bc. Nekolný – ano, teď můžeme jednat o vypořádání námitek, jak to předpokládá stavební zákon, lze vypořádat vše pozitivně. Nejde o boj, ale o rozvoj města. Pokud by mělo proběhnout standardní veřejné projednání o vypořádání námitek, město nestihne vyčerpat dotaci, ale pokud chcete transparentnost, přistoupíme i na to.

Ing. Sýkora – souhlasím, že jde o blaho města, ale v případě zapracování všech námitek, nikdo neví, jaký nakonec regulační plán bude. Dle mého názoru nelze některé věci splnit, např. křižovatku Jana Kouly. Územní plán pak bude vyžadovat nové veřejné projednání, opět bude následovat další přepracování, které může být opět zamítnuto, a další práce budou zmařeny.

Bc. Nekolný – chci připomenout, že územní plán se schvaloval 6 let, o regulačním jednáme 4 roky, zastavením prací se nic nezrychlí, naopak.

Mgr. Klinecký – to, jaký bude regulační plán, se dozvíme, až po zapracování připomínek, pokud se práce nezastaví, stihne se i nové veřejné projednání. Na zapracování je dohodnuta cena fixní, pokud by došlo k novému veřejnému projednání, cena se nenavýší. V případě, že se práce zastaví, dohodnutou cenu bude město muset uhradit bez dotace.

Ing. Majer – dle mého názoru je zapracování připomínek ztrátou času, jelikož je pravděpodobnost, že i poté bude regulační plán zamítnut, jsem osobě proti němu, jelikož pro lidi dobrý není.

Ing. Sýkora – stavební uzávěra je sporná, je to otázka výkladu územního plánu.

Bc. Nekolný – poprosím o vyjádření stavební úřad.

Ing. Marešová – nyní v rámci MPZ stavět nelze. Po vydání regulačního plánu, by pro mladé znamenalo „nepřekročit čáru“, ale před ní by bylo možné něco zastavět. Pokud se zastaví práce na regulačním plánu, nebude možné před čarou stavět nic. Co se týče stavební uzávěry, je trvalá do vydání regulačního plánu.

Mgr. Klinecký – regulační plán by měl nastolit pravidla pro všechny stejná, je nejen omezením, ale i ochranou občana.

Občan – je možné samostatnou změnou územního plánu udělat pouze vypuštění regulačního plánu? Vyřešilo by to problém Českého Brodu. Zjišťovali jsme si všichni dostupné informace a celé je to o tom, jak moc územní plán omezuje vlastnická práva vlastníků nemovitostí.

Ing. Strnad – osobně jsem obvolával zástupce památkové péče a nikdo z nich se ještě nesešel s neschválením regulačního plánu, regulační plán je nadstavbou územního plánu a je na zastupitelstvu města, jak rozhodnou.

Bc. Nekolný – poprosím Ing. Ulíka o formulaci svého protinávru, který se bude hlasovat jako první, v případě, že projde, usnesení Bc. Málka se již hlasovat nebude.

Ing. Ulík – PROTINÁVRH č. 1: „Zastupitelstvo města ukládá pověřenému zastupiteli, Bc. Nekolnému, vypořádání všech námitek a připomínek, kde je možno, vyhovět, a takto předložit zastupitelstvu města k odsouhlasení.“

Bc. Nekolný – nyní prosím o vyjádření stavební úřad.

Ing. Marešová – nám, jako úřadu územního plánování ZM uloží zahájení prací, změna

územního plánu, se může pořizovat v rámci změny č. 2 týkající se MPZ. Jiný legislativní postup není. Úřad územního plánování dostane práci na změně územního plánu úkolem od města.

Bc. Nekolný – nyní diskuzi končím a nechám hlasovat o protinávru Ing. Ulíka.

n e s c h v á l e n o (Pro: 8 – Bc. Nekolný, Mgr. Klinecký, Bc. Stuchl, Ing. Ulík, Mgr. Kratochvílová, Ing. Hovorková, Mgr. Slavík, T. Charvát, Proti: 12, Zdržel se: 1 – Ing. Příkryl)

Bc. Nekolný – protinávrh Ing. Ulíka neprošel, proto nyní poprosím Bc. Mála o znění navrženého usnesení.

Bc. Málek – 1. „Zastupitelstvo města zastavuje veškeré práce na regulačním plánu.“

2. „Zastupitelstvo města ukládá radě města o pořízení změny územního plánu v jeho textové části ve smyslu vyřazení povinnosti zpracovávat regulační plán, z důvodu odstranění stavební uzávěry, a to zkráceným postupem.“

JUDr. Marková – do usnesení nelze dát „zastavuje“, musí být „schvaluje/souhlasí/rozhoduje o ...“

Bc. Nekolný – takže usnesení se bude hlasovat ve znění:

„Zastupitelstvo města rozhoduje o zastavení veškerých prací na regulačním plánu MPZ Český Brod.“

„Zastupitelstvo města rozhoduje o pořízení změny územního plánu.....“

s c h v á l e n o (Pro: 12 - Pavel Janík, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Bc. Metoděj Málek, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 8 - Jakub Nekolný, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Ing. Lucie Hovorková, Mgr. Jana Kratochvílová, Mgr. Jiří Slavík, Zdrželo se: 1 - Ing. Jan Příkryl)

Usnesení č. 71/2020

## **Zastupitelstvo města**

I. rozhoduje

o zastavení veškerých prací na regulačním plánu MPZ Český Brod.

II. rozhoduje

o pořízení změny územního plánu v jeho textové části ve smyslu vyřazení povinnosti zpracovávat regulační plán, z důvodu odstranění stavební uzávěry, a to zkráceným postupem.

Bc. Nekolný – tím, že bylo schváleno zastavení prací na regulačním plánu, body 12 – 18 týkající se regulačního plánu se z programu vyřazují.

## **2. Schválení Účetní závěrky Města Český Brod za rok 2019**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Na základě předložených účetních výkazů a Zprávy z provedené kontroly k ověření účetní závěrky za rok 2019 je předložena účetní závěrka za rok 2019 ke schválení.

## **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

## **3) Dopady řešení na rozpočet města**

## **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

## **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

## **6) Vypořádání s připomínkami**

Na úvod shrnula informace Ing. Jedličková – vedoucí finančního odboru, dle důvodové zprávy a příloh přiložených k materiálu.

Bc. Nekolný – děkuji paní vedoucí a otevírám diskuzi k tomuto bodu.

V. Hájek – upozorňuji pouze na úpravu části usnesení: „..je přílohou originálu zápisu k tomuto usnesení.“

Bc. Nekolný – děkuji, úprava bude provedena. Pokud se do diskuze již nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 18 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Ing. Jan Přikryl, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 0, Zdrželo se: 3 - Mgr. Jiří Havlíček, Ing. Jaroslav Kokeš, Bc. Metoděj Málek)

Usnesení č. 72/2020

### **Zastupitelstvo města**

I. schvaluje

roční účetní závěrku za rok 2019, ve znění, které je přílohou originálu zápisu k tomuto usnesení.

## **3. Schválení Závěrečného účtu Města Český Brod za rok 2019**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Na základě předložených podkladů a Zprávy z provedeného přezkumu hospodaření za rok 2019 je předložen návrh na projednání a schválení závěrečného účtu za rok 2019. Komentář je součástí přílohy.

Termín stanovený zákonem je k 30.6. předložit závěrečný účet k projednání. Návrh byl řádně zveřejněn na úřední desce v termínu 15 dnů před termínem projednání.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

#### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

#### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

#### **6) Vypořádání s připomínkami**

Na úvod shrnula informace Ing. Jedličková – vedoucí finančního odboru, dle důvodové zprávy a příloh přiložených k materiálu, dodala, že bod souvisí s bodem předchozím.  
Bc. Nekolný – děkuji paní vedoucí a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Dodám, že rada města bod projednala a doporučuje schválit.  
Ing. Ulík – finanční výbor záležitost také projednal a doporučuje ke schválení.  
Bc. Nekolný – je otevřena diskuze, jestliže se již nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 18 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Ing. Jan Prikryl, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 0, Zdrželo se: 3 - Mgr. Jiří Havlíček, Ing. Jaroslav Kokeš, Bc. Metoděj Málek)

Usnesení č. 73/2020

#### **Zastupitelstvo města**

##### I. souhlasí

s celoročním hospodařením města Český Brod podle rozpočtu na rok 2019.

##### II. schvaluje

znění Závěrečného účtu města Český Brod za rok 2019, včetně výsledků hospodaření a Zprávy o provedení přezkoumání hospodaření za rok 2019.

##### III. schvaluje

přidělení hospodářských výsledků středisek hospodářské činnosti za rok 2019 do jejich fondů.

#### **4. Přidělení finančních prostředků z Programu podpory sportu, kultury a volného času - Program 1**

##### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

V návaznosti na usnesení zastupitelstva města Český Brod č. 116/2019 ze dne 4. 12. 2019 byla dne 20. 2. 2020 vyhlášena **výzva k podávání žádostí o dotace na rok 2020** v rámci Programů podpory sportu, kultury a volného času z Fondu sportu, kultury a volného času města Český Brod - **Program č. 1: Zabezpečení pravidelné činnosti NNO.**

Alokovaná částka v rozpočtu města pro Program č. 1 činí **1 500 000 Kč**.

Řádně vyplněné a úplné **žádosti** bylo potřeba zaslat nejpozději **do 22. 4. 2020**.

**Hodnotící komise** na svém jednání dne **25. 5. 2020** posoudila obdržené žádosti dle kritérií přidělení dotace uvedených v Programech a rozdělila částku ve výši **1 500 000 Kč** mezi žadatele. O průběhu a výsledcích jednání je pořízen zápis, jehož přílohou je přehled posuzovaných žádostí Programu č. 1 s navrženou částkou dotace. Závěry komise mají pro schvalující orgány pouze doporučující charakter. Komise navrhuje provést namátkovou kontrolu členské základny žadatelů, a zda je možné členskou základnu předkládat k žádostem jmenovitě. Komise doporučuje žadatelům detailnější analytické členění rozpočtu, a sice položky ostatní služby, ostatní náklady.

## **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

Jde o kompetenci ZM, RM doporučuje zastupitelstvu schválit poskytnutí dotace.

## **3) Dopady řešení na rozpočet města**

Prostředky jsou schváleny v rozpočtové kapitole Fond sportu, kultury a volného času.

## **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

KO 10 Rekreační, sport, kultura, aktivity volného času

10.3 Financování kulturních, sportovních a volnočasových aktivit a investičních akcí

10.3.1 Naplňovat Programy pro podporu kultury, sportu a volnočasových aktivit a investičních akcí včetně jasně definovaných kritérií, priorit a finančních alokací.

## **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Nerelevantní

Ing. Jedličková – vše důležité vidíte v důvodové zprávě.

Bc. Nekolný – rada města přidělení finančních prostředků projednala a doporučuje ke schválení. Je otevřena diskuze k tomuto bodu.

Bc. Málek – dle mého názoru je forma rozdělování financí pořád stejná a měla by být změněna, s touto formou rozdělení prostředků nesouhlasím.

Bc. Nekolný – děkuji za názor, jestliže se do diskuze již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 16 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Milan Majer, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Ing. Jan Příklad, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MUDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 4 - Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Ing. Jaroslav Kokeš, Bc. Metoděj Málek, Zdrželo se: 1 - Jiří Stuchl)

Usnesení č. 74/2020

## **Zastupitelstvo města**

I. schvaluje

poskytnutí dotace z Programu č. 1 - Zabezpečení pravidelné činnosti NNO ve výši 1 414.000 Kč dle následujícího seznamu:

Žadatel:	IČO:	Dotace v Kč:
Junák - český skaut, středisko Psohlavci Český Brod, z.s.	61882186	70.000
SK Český Brod z.s.	61883824	230.000
Srdcovky z.s.	07156693	30.000
Škola TAEKWON-DO I.T.F. GE-BAEK HOSIN SOOL z.s.	70867968	40.000



T. J. Sokol Český Brod	00662402	210.000
TJ Liblice z.s.	14800764	212.000
TJ Slavoj Český Brod z.s.	00663191	530.000
VOX Bohemicalis, z.s.	61882364	92.000.

II. pověřuje

starostu města Český Brod Bc. Jakuba Nekolného podpisem smluv o poskytnutí dotace.

## **5. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku pro Diakonie Broumov, sociální družstvo, IČO:49289977**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Byla doručena žádost o poskytnutí finančního příspěvku pro Diakonie Broumov, sociální družstvo, IČO:49289977. Jsou vlastníky kontejnerů na textil, které jsou i v Českém Brodě. Družstvo řeší existenční problémy, do kterých se dostala díky koronaviru. Museli uzavřít obchůdky a provozovny na třídění textilu, které provozovali a které jim zajišťovali zdroje příjmů pro neziskovou činnost. Předmětem činnosti je obecně prospěšná činnost směřující na podporu sociální soudržnosti, sociální integrace znevýhodněných osob do společnosti. Mají vypracovaný program pomoci potřebným, jedná se o bydlení a materiální pomoc pro potřebné, nabídka pracovních příležitostí pro osoby znevýhodněné na trhu práce. RM nemohla na svém jednání rozhodnout o poskytnutí daru, protože nebyla uvedena výše daru. Družstvo výši příspěvku nechává plně v kompetenci zastupitelstvu města. Žádost dorazila v podobě a rozsahu, jak je předložena. Žádné přílohy neobsahovala.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

V rozpočtu města Český Brod není vyčleněna žádná částka na poskytování finančních příspěvků. Rada města doporučuje zamítnout žádost.

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

V rozpočtu města Český Brod není vyčleněna žádná částka na poskytování finančních příspěvků.

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

Nerelevantní

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Nerelevantní

Bc. Nekolný – požádám o úvodní slovo vedoucí finančního odboru, poté bude otevřena diskuze.

Ing. Jedličková – tato žádost se dostala až na jednání zastupitelstva města, jelikož v žádosti není konkrétní požadovaná částka.

Bc. Nekolný – rada města tuto záležitost projednala a doporučuje zastupitelstvu souhlasit s neschválením této žádosti. Je otevřena diskuze, jestliže se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 20 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Lucie

Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Bc. Metoděj Málek, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 1 - Ing. Jan Prikryl, Zdrželo se: 0)

Usnesení č. 75/2020

## **Zastupitelstvo města**

I. nesouhlasí

s poskytnutím finančního příspěvku pro Diakonii Broumov, sociální družstvo, IČO 49289977.

## **6. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku pro Mašínův statek - památník tří odbojů, z.s., IČO: 07357737**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Byla doručena žádost o poskytnutí finančního příspěvku pro Mašínův statek- památník tří odbojů, z.s., IČO:07357737. Spolek vypsál veřejnou sbírku za účelem vybudování památníku všem hrdinům prvního, druhého a třetího odboje na statku Josefa Mašína v Lošanech. Dle žádosti by získané finanční prostředky byly použity výhradně na rekonstrukci areálu včetně venkovních úprav, povrchů zeleně a oplocení areálu, v němž bude zřízen veřejně přístupný památník a stálá expozice tří odbojů. Spolek k tomuto účelu zřídil transparentní účet. RM nemohla na svém jednání rozhodnout o poskytnutí daru, protože nebyla uvedena výše daru. Spolek výši příspěvku nechává plně v kompetenci zastupitelstvu města. Žádost dorazila v podobě a rozsahu, jak je předložena. Žádné přílohy neobsahovala. Rada města na svém jednání dne 4. 3. 2020, usnesením č. 92/2020 doporučila zastupitelstvu města žádost zamítnout.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

V rozpočtu města Český Brod není vyčleněna žádná částka na poskytování finančních příspěvků. Rada města doporučuje zamítnout žádost.

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

V rozpočtu města Český Brod není vyčleněna žádná částka na poskytování finančních příspěvků.

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

Nerelevantní

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Nerelevantní

Bc. Nekolný – opět požádám o úvodní slovo vedoucí finančního odboru, poté bude otevřena diskuze.

Ing. Jedličková – tato žádost je obdobná, neobsahuje žádnou částku, která by měla být použita na opravu památníku.

Mgr. Klinecký – myslím, že tato aktivita stojí za podporu, ale mělo by to být na každém zastupiteli soukromě. Díval jsem se na jejich transparentní účet, města tam přispívají symbolickou částkou, já osobně jsem je také podpořil.

MVDr. Talacko – k soukromé podpoře se přidám, ale město by také mělo přispět symbolickou částkou, proto vznáším PROTINÁVRH – podpořit Mašínův statek částkou 5 000 Kč.

Bc. Nekolný - jestliže se nikdo další do diskuze nehlásí, diskuzi uzavírám a nechám hlasovat o protinávruh MVDr. Talacka ve znění: „Zastupitelstvo města souhlasí s poskytnutím finančního příspěvku pro Mašínův statek - památník tří odbojů, z.s., IČO: 07357737, ve výši 5 000 Kč.

s c h v á l e n o (Pro: 15 - Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Ing. Lucie Hovorková, Mgr. Jana Kratochvílová, Bc. Metoděj Málek, Ing. Jan Příklad, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 1 - Václav Hájek, Zdrželo se: 5 - Jakub Nekolný, Jiří Stuchl, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Ing. Jaroslav Sýkora)

Usnesení č. 76/2020

### **Zastupitelstvo města**

I. souhlasí

s poskytnutím finančního příspěvku pro Mašínův statek - památník tří odbojů, z.s., IČO 07357737, ve výši 5 000 Kč.

#### **Původně navržené usnesení:**

Zastupitelstvo města

I. nesouhlasí - n e p ř i j a t o !!!

s poskytnutím finančního příspěvku pro Mašínův statek - památník tří odbojů, z.s., IČO: 07357737.

## **7. Přidělení finančních prostředků z Programu podpory aktivit v sociální oblasti pro r. 2020**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

V návaznosti na usnesení zastupitelstva Města Český Brod č. 16/2020 ze dne 22. 1. 2020 byla dne 7. 2. 2020 vyhlášena Výzva k podávání žádostí o dotace pro rok 2020 v rámci Programu podpory aktivit v sociální oblasti na přidělení finančních prostředků z rozpočtu města Český Brod poskytovatelům sociálních služeb. Řádně vyplněné a úplné žádosti bylo třeba zaslat nejpozději do 9. 4. 2020.

V návaznosti na kap. 6.2 Programu Hodnotící komisi schvaluje rada města. Komise hodnotí projekty v souladu s kritérii uvedenými v kap. 6.1 Programu. Současně komise vykonává roli kontrolního orgánu dle bodu 7. Závěry komise pro schvalující orgány mají pouze doporučující charakter.

Hodnotící komise na svém jednání dne 25. 5. 2020 posoudila žádosti a rozdělila částku ve výši 700 000 Kč mezi žadatele. Při stanovení výše dotace se hodnotící komise řídila kritérii a zároveň vycházela ze stanoviska koordinátora komunitního plánování, který se vyjádřil ke každé žádosti – viz. zápis z jednání komise, který je součástí příloh.

Došlo celkem 14 žádostí o dotaci. O průběhu a výsledcích jednání je pořízen zápis a tabulkové přehledy, které jsou součástí příloh.

Finanční prostředky, u nichž požadovaná výše nepřesahuje 50 000 Kč, schválila rada města /celkem byla rozdělena částka 62 000 Kč/ a částky nad uvedenou výši doporučuje zastupitelstvu města schválit.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

Jedná se o kompetenci RM a ZM.

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

V rozpočtu města pro r. 2020 jsou schválené prostředky ve výši 700 000 Kč v kap. sociální služby.

#### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

Vazba na Strategický plán Města Český Brod- KO 5 - Zdravotnictví a sociální služby, vazba na Komunitní plán sociálních služeb pro období 2020-2024 a prováděcí dokument: Akční plán rozvoje sociálních služeb a dalších aktivit v sociální oblasti pro správní obvod ORP Český Brod na období 2020-2021.

#### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

#### **6) Vypořádání připomínek**

Mgr. Klinecký – jedná se o celkovou částku 700 tis. Kč ročně, komise žádosti posoudila a doporučuje rozdělení finančních prostředků, jak jsou předloženy v materiálu.

Bc. Nekolný – rada města přidělení finančních prostředků projednala a doporučuje předložené rozdělení schválit. Je otevřena diskuze, jestliže se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 16 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Mgr. Jana Kratochvílová, Ing. Jan Prikryl, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 0, Zdrželo se: 5 - Mgr. Jiří Havlíček, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Bc. Metoděj Málek, Ing. Jaroslav Sýkora)

Usnesení č. 77/2020

#### **Zastupitelstvo města**

I. schvaluje

poskytnutí dotace z Programu podpory aktivit v sociální oblasti ve výši 638 000 Kč dle následujícího seznamu:

<b>Název organizace</b>	<b>IČO</b>	<b>Finanční příspěvek</b>
Domácí hospic Nablízku, z. ú	04066502	55 000
Terapeutické centrum Modré dveře, z. ú.	22768602	25 000
Spirála pomoci, o. p. s.	22689443	45 000
Prostor Plus, o.p.s – Terénní program v Českém Brodě	26594633	85 000
LECCOS, z. s. – NZDM Klub Zvonice	70855811	160 000
LECCOS, z. s. – Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		98 000
LECCOS, z. s. – Programy primární prevence		70 000
LECCOS, z. s. – LECCOS pro rodiny VI		60 000
LECCOS, z. s. – Sanace rodiny ve spolupráci s OSPOD		40 000

II. pověřuje

starostu města Český Brod Bc. Jakuba Nekolného podpisem jednotlivých smluv o poskytnutí dotace.

## **8. Poskytnutí finančních prostředků na rekonstrukci a opravy fasád nemovitostí v MPZ města Český Brod v roce 2020**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Město Český Brod dne 4. 2. 2020 vyhlásilo Výzvu v rámci Pravidel pro poskytování a použití finančních prostředků z Programu na rekonstrukci a opravy fasád nemovitostí v MPZ města Český Brod.

Termín pro podání žádostí byl do 1. dubna 2020. Výše dotace z rozpočtu Města Český Brod pro rok 2020 byla stanovena ve výši 300.000 Kč. Dle pravidel je v kalendářním roce vyhlašována pouze jedna výzva.

Dotace je účelově určena na výdaje související s obnovou fasád nemovitostí včetně výplní otvorů v městské památkové zóně, a to pouze na fasády nacházející se na uličním průčelí nemovitosti nebo na jinak z veřejných míst pohledově exponovaných plochách.

O dotaci nelze žádat na výdaje související s:

- a. vyplněním otvorů fasád plastovými okny či dveřmi,
- b. pořízením tepelné izolace fasády.

Ve stanovené lhůtě odbor rozvoje města Český Brod obdržel pět žádostí.

Hodnotící komise Programu na rekonstrukci a opravy fasád nemovitostí v MPZ města Český Brod tyto žádosti 6. 5. 2020 projednala (otevření obálek, kontrola splnění náležitostí žádosti).

Dvě z pěti žádostí pro nesplnění dotačních podmínek byly vyřazeny. Hodnotící komise předložila návrh na rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé žadatele. Alokace finančních prostředků nebyla vyčerpána.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

Rada města Český Brod doporučila přijmout navrhované usnesení.

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

Financování bude zajištěno z rozpočtu města, příspěvky na fasády v památkové zóně, schválená výše 300 000 Kč, podléhá vyúčtování.

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

Poskytování finančních prostředků na rekonstrukci a opravy fasád nemovitostí v MPZ města Český Brod z rozpočtu města Český Brod není v aktualizovaném Strategickém plánu města Český Brod do roku 2022 řešeno.

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Nerelevantní.

### **6) Vypořádání s připomínkami**

Bc. Nekolný – více žádostí, než je uvedeno v materiálu nepřišlo, alokace na letošní rok vyčerpána nebude. Konkrétní žádosti jsou v přílohách k tomuto bodu. Rada města bod projednala a doporučuje ke schválení. Je otevřena diskuze, jestliže se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 20 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Bc. Metoděj Málek, Ing. Jan Píkrýl, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 0, Zdrželo se: 1 - Ing. Jaroslav Sýkora)

## Zastupitelstvo města

### I. schvaluje

uzavření smluv o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu města Český Brod na rok 2020 na rekonstrukci a opravy fasád nemovitostí v městské památkové zóně města Český Brod s/se:

- M. Č. a Ing. K. Č. (dotace ve výši 44.800 Kč),
- Mgr. R. K. a M. R. a J. R. (dotace ve výši 28.300 Kč),
- T. J. Sokol Český Brod, Tyršova 314, Český Brod, IČO: 00662402 (dotace ve výši 76.600 Kč).

### II. pověřuje

starostu města Český Brod Bc. Jakuba Nekolného podpisem výše uvedených smluv.

## 9. VPS s obcemi ohledně zajištění povinné školní docházky

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Na jednání se starosty okolních obcí dne 13. 2. 2020 byli starostové obcí upozorněni na problém s nedostatečnou kapacitou základních škol v Českém Brodě. Starostové byli požádáni o upřesnění počtu dětí, které přijdou k zápisu do ZŠ Žitomířská a ZŠ Tyršova. Na základě výsledků přijímací řízení byly obcím zaslány VPS týkající se zabezpečení povinné školní docházky žáků jejich obcí v základních školách zřizovaných městem Český Brod. Stávající smlouvy končí 31. 8. 2020. Smlouvy se uzavírají na dobu určitou do 31. 8. 2021 s účinností od 1. 9. 2020.

V současné době předkládáme přehled VPS s obcemi k zajištění povinné školní docházky žáků od 1. ročníků a žáků navštěvujících 6. - 9. ročník (Břežany II, Doubravčice, Kšely, Mrzky, Přehovzdí, Přišimasy, Rostoklaty, Tismice, Tuchoraz, Vrátkov, Přistoupim, Chrášťany).

Vzhledem k nedostatečné kapacitě místních škol je možné uzavření VPS u následujících obcí (Černíky, Hradešín, Klučov, Krupá, Masojedy) pouze pro žáky stávající, tedy navštěvujících 2. - 9. ročník.

Některé smlouvy dosud nejsou podepsané starostou obce, neboť dosud nezasedalo zastupitelstvo obce.

Rada města bude o předloženém materiálu jednat dne 17. 6. 2020.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

Uzavření smluv je plně v kompetenci RM a ZM.

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

Od září 2019 se jedná o částku 5 500 Kč/rok/žák. Za první pololetí školního roku 2019/2020 se jednalo o částku 860 000 Kč do rozpočtu města.

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

Netýká se tohoto bodu.

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Netýká se tohoto bodu.

Mgr. Klinecký – je známo, že českobrodské školy navštěvují i děti ze spádových obcí, proto se uzavírají s těmito obcemi veřejnoprávní smlouvy na zajištění povinné školní docházky. V posledních letech se ale s ohledem na kapacitu škol, tyto smlouvy uzavírají vždy pouze na rok. Tyto smlouvy se uzavírají ve dvou kategoriích, a to zajištění povinné školní docházky žáků od 1. ročníků a žáků navštěvujících 6. - 9. ročník. Do smluv u některých obcí např. Masojedy je potřeba doplnit do textu, že na následující období bude smlouva uzavřena pouze pro žáky stávající, tedy navštěvujících 2. - 9. ročník.

Bc. Fejfarová – tuto úpravu bude možné ještě do smluv doplnit u obcí, které budou mít jednání zastupitelstva do konce tohoto týdne, jedná se asi o šest obcí.

Bc. Nekolný – děkuji. Rada města tuto záležitost projednala a doporučuje ke schválení. Je otevřena diskuze, jestliže se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení (s doplněním podmínky do smluv dle diskuze).

s c h v á l e n o (Pro: 21 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Bc. Metoděj Málek, Ing. Jan Příkryl, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 0, Zdrželo se: 0)

Usnesení č. 79/2020

## **Zastupitelstvo města**

### I. schvaluje

podle zák. č. 500/2004 Sb., v platném znění, Veřejnoprávní smlouvu mezi obcemi o zajištění povinné školní docházky v jiné obci s následujícími obcemi: Černíky, Chrástřany, Klučov, Doubravčice, Přišimasy, Krupá, Hradešín, Kšely, Tuchoraz, Přistoupim, Tismice, Mrzky, Břežany II, Masojedy, Přehvozdí, Rostoklaty, Vrátkov. Návrhy smluv jsou součástí originálu zápisu k tomuto usnesení.

### II. pověřuje

starostu města Český Brod Bc. Jakuba Nekolného podpisem výše uvedených smluv.

## **10. Odkup části pozemku v k.ú. Český Brod (E.Z.)**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Na odbor rozvoje byla doručena žádost od paní E. Z. Paní E. Z. je majitelkou pozemku KN p.č. 997/1 v obci a k.ú. Český Brod, jedná se o pozemek v ulici Na Vyhlídce. S tímto pozemkem sousedí pozemek č. 996/9, který je využíván Základní školou Český Brod, Žitomířská 885. Část tohoto pozemku je vykrojena, a dle paní E. Z. není využíván, a je zarostlý plevellem - viz fotodokumentace v příloze žádosti.

Paní E. Z. má zájem o odkoupení, nebo výpůjčku této vykrojené části s tím, že na vlastní náklady odstraní torza pařenišť a pozemek nechá osít trávou.

Rada Města na jednání dne 20. 5. 2020 doporučila usnesením č. 217/2020 Zastupitelstvu Města zamítnout žádost paní E.Z.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

Odbor rozvoje požádal Základní školu Český Brod, Žitomířská 885 o vyjádření, zda-li škola tuto část pozemku využívá. Dle vyjádření ředitele školy Mgr. Jiřího Slavíka je pozemek využíván jako školní zahrada a prodej části pozemku nedoporučuje.

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

x

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

x

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

x

### **6) Vypořádání s připomínkami**

Bc. Nekolný – požádám o úvodní slovo vedoucí odboru rozvoje.

Mgr. Dočkalová – jedná se o pozemek, který je ve správě příspěvkové organizace ZŠ Žitomiřská, pan ředitel pozemek využívá a není v zájmu města se pozemku zbavit.

Odchod Bc. Stuchl v 19:32 hod.

Bc. Nekolný – pozemek je „zaklíněný“ mezi bytovým a rodinným domem, je v užívání ZŠ a v budoucnu, v případě dostavby nového křídla, bude potřeba každý metr, proto město pozemek prodat nechce.

Mgr. Slavík – pozemek škola dlouhodobě využívá pro pěstitelské práce (jako pařeniště) a v budoucnu ho bude potřeba.

Bc. Nekolný – rada města záležitost projednala a doporučuje zastupitelstvu žádost o odkup zamítnout. Je otevřena diskuze.

Ing. Sýkora – kdo je vlastníkem bytovky?

Bc. Nekolný – byty vlastnilo z 51 % město a ze 49 % bytové družstvo a v rámci privatizace bylo všech 12 bytů prodáno jednotlivým nájemníkům.

Ing. Sýkora – souhlasím s tím, aby se pozemek neprodával, pokud o něj nájemníci nemají zájem.

Bc. Nekolný – nájemníci zájem měli, ale s ohledem na potřeby školy jsme proti prodeji. Je otevřena diskuze, jestliže se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 20 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Bc. Metoděj Málek, Ing. Jan Prikryl, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 0, Zdrželo se: 0)

Usnesení č. 80/2020

### **Zastupitelstvo města**

I. zamítá

žádost paní E. Z. o odkup části pozemku KN p.č. 996/9 v obci a k.ú. Český Brod, z vlastnictví města Český Brod.



## **11. Žádost o prominutí smluvní pokuty za nedodržení termínu odevzdání díla dle smlouvy č. 201700058 Část E a F**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Město Český Brod v březnu 2017 uzavřelo smlouvu č. 201700058 se společností United Architect Studio s.r.o. zastoupenou Ing. arch Jaromírem Myškou. Předmětem smlouvy bylo zhotovení 3 studií:

Část B Územní studie Český Brod západ - smluvní cena včetně DPH 181 500 Kč, termín realizace do 30. 6. 2018

Část E Územní – dopravní studie obchvatu Českého Brodu - smluvní cena včetně DPH 363 000 Kč termín realizace do 30. 6. 2019

Část F Územní – dopravní studie I/12 a okolí - smluvní cena včetně DPH 302 500 Kč termín realizace do 30. 6. 2019

Smluvní pokuty jsou ve smlouvě řešeny v odstavci 6.4 a 6.5 ve výši 5 000 Kč za každý den prodlení s tím, že termín bylo nutné dodržet pro vyúčtování dotace. Po ukončení veřejné zakázky a předložení uzavřených smluv poskytovateli dotace nám bylo sděleno, že na dopravní studie dotace nebude poskytnuta.

Rada města odsouhlasila uzavření smlouvy s ing. arch Myškou usnesením č. 86/2017 na základě výběrového řízení na tyto uvedené části veřejné zakázky:

Část B Územní studie Český Brod západ byla vypracována a odevzdána v souladu s podmínkami smlouvy.

Část E Územní - dopravní studie obchvatu byl zpracován a odevzdán 11. 11. 2019.

Část F Územní - dopravní studie I/12 a okolí byla odevzdána 14. 5. 2020

V průběhu zpracování dopravní studie části E - obchvatu Českého Brodu byla řešena intenzifikace ČOV nacházející se v území zpracovávaného obchvatu. Zpracovatel tuto skutečnost mimo zadání studie ve své práci zohlednil, navíc připravil i návrh pro řešení další případné intenzifikace ČOV. Ing. arch. Myška si byl vědom toho, že studii odevzdává po smluveném termínu a už v roce 2019 v průběhu prací žádal Radu města o prodloužení termínu plnění formou dodatku k SoD a navrhoval slevu z ceny díla ve výši jako kompenzaci za pozdní dodání. Rada města s prodloužením termínu odevzdání díla nesouhlasila, stejně tak vzhledem k tomu, že studie ještě nebyla odevzdána, nesouhlasila s prominutím smluvní pokuty.

Ing. arch. Myška odevzdal dopravní studii 11. 11. 2019, to je 134 dní po termínu plnění, ve smlouvě o dílo je uvedena částka za pozdní dodání 5.000 Kč za každý i započatý den.

Celkově vychází smluvní pokuta za tuto část na částku 670.000 Kč, což je téměř dvojnásobek ceny díla.

V průběhu zpracování studie část F Územní - dopravní studie I/12 a okolí bylo vyčkáno a využito závěrů Studie (technická studie) I/12 Úvaly – Kolín 2+1 (Pragoprojekt, a.s., 07/2017), která nám byla poskytnuta za souhlasu Ředitelství silnic a dálnic ČR, a.s. a Pragoprojektu, a. s. Dílo bylo odevzdáno 14. 5. 2020, to je 320 dní po termínu plnění. Celkově vychází smluvní pokuta na částku 1.600.000 Kč, což je více jak pětinásobek ceny díla.

Podle judikatury činí penále při nedodržení termínů plnění díla 20-30% z ceny díla. Námi vyměřená smluvní pokuta činí 341% z ceny díla. Dle právní zástupkyně Města Český Brod JUDr. Jany Markové, je otázkou nakolik jsou takto stanovené smluvní pokuty v dané situaci, kdy žádal o prodloužení termínu, návrhu na slevu z díla, soudně přiznatelné.

Odbor rozvoje předkládá Zastupitelstvu města Český Brod žádost o prominutí penále ve výši 670.000 Kč za část E a 1.600.000 Kč za část F a navrhuje vzhledem k okolnostem, za které se dopravní studie obchvatu města Český Brod zpracovávala, penále zhotoviteli nevyměřovat.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

souhlasit s prominutím penále

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

#### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

#### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

#### **6) Vypořádání s připomínkami**

Bc. Nekolný – předávám úvodní slovo vedoucí odboru rozvoje.

Mgr. Dočkalová – podrobný popis informací, co všechno předcházelo této žádosti o prominutí smluvní pokuty, vidíte v důvodové zprávě. Studio městu vyhovělo a zapracovávalo požadované změny, není fér se soudit.

Bc. Nekolný – poprosím o vyjádření JUDr. Markovou.

JUDr. Marková – smluvní pokuta samozřejmě ve smlouvě zakotvená je, ale záleží také na mnoha dalších okolnostech, zda je soud přízná. Pokud došlo ke zpoždění odevzdání díla, v důsledku změny jeho rozsahu, je otázkou, nakolik by soud zjišťoval, zda není chyba na straně objednatele. Navíc je výška pokuty neúměrná k ceně za dílo, a také nelze s jistotou říct, jak soud dopadne vzhledem k okolnosti, že dodavatel žádal o posunutí termínu odevzdání díla a rada města tuto žádost zamítla.

Bc. Nekolný – děkuji paní doktorce. Hlasovat se bude nejdříve varianta „ZM nesouhlasí...“, pokud neprojde, tak „ZM souhlasí...“. Otevírám diskuzi k tomuto bodu.

Ing. Sýkora – v případě, že ke zpoždění došlo i ze strany města, pokuta by se měla prominout, nebo aspoň ponížít vzhledem k neúměrnosti výše pokuty k ceně za dílo.

Projektant by si měl být ale vědom všech okolností, proto vznáším PROTINÁVRH č. 1 – souhlasit se zaplacením penále ve výši 30 % požadované smluvní pokuty.

Ing. arch. Myška – ano, dílo jsme odevzdali se zpožděním, ale v důsledku byl obsah prací daleko vyšší, a aby byl projekt k něčemu dobrý, musí mít všechny náležitosti pro další postup, rozsahem jsme zadání splnili. Zapracovávali se i požadavky, které v zadání nebyly, vycházeli jsme městu vstřícně. Pro mě by byla takto vysoká pokuta likvidační.

Ing. Majer – za celou dobu vypracovávání projektu nebyla jediná schůzka s městem, zpoždění o půl roku je manažerská chyba, změna rozsahu se měla řešit dodatkem, stejně tak, jako posunutí termínu. Penále ve výši 670 tis. Kč za část E bych snížil na polovinu (dle dopisu po termínu zhotovitel zjistil, že se bude rozšiřovat ČOV), ale 1,6 mil. za část F bych nepromíjel a soudil bych se.

M. Vlasák – lze vyčíslit jaká vznikla městu jiná škoda v důsledku pozdního odevzdání práce?

Bc. Nekolný – škodu z prodloužení vyčíslenou nemáme.

Mgr. Dočkalová – chtěla bych zdůraznit, že v případě zrušení regulačního plánu, přijde město o 360 tis., v případě pozdního odevzdání studie, město nepřišlo o nic, čekalo se i na jiné věci.

Ing. Přikryl – paní doktorco existuje povinnost pokutu vymáhat, nebo ji můžeme prominout?

JUDr. Marková – rozhodnutí je v kompetenci zastupitelstva.

Ing. Přikryl – byly ze strany města požadované vícepráce?

JUDr. Marková – ano, proto chtěl Ing. arch. Myška dodatek na prodloužení termínu.

Mgr. Dočkalová – dodatek jsme předkládali, ale rada nesouhlasila.

Ing. Majer – pokud si dobře vzpomínám, tak zmiňovaný dodatek šel na radu města již po termínu plnění, tudíž nemohl být uzavřen, dodatek nelze uzavřít, když smlouva už neplatí.

Ing. Kokeš – chci se zeptat, kolik bylo za poslední 4 roky případů, kdy město někoho penalizovalo?

Mgr. Dočkalová – pokud byly, tak jenom drobnosti, drobné pokuty v procentech z ceny díla (např. 0,5 %). Když hrozilo prodloužení, jednalo se o dodatku.

Ing. Kokeš – nechápu, proč se dodatek neudělal včas, městu škoda i tak nevznikla, ale pokuta je pro zhotovitele likvidační.

Mgr. Klinecký – vznáším PROTINÁVRH č. 2 – ZM by uložilo radě připravit dohodu o narovnání, kde by byla zakotvená pokuta, která je vymahatelná. Jen tak bych celou pokutu nepromíjel.

Ing. Sýkora – souhlasím s panem místostarostou a dal bych pokutu 30 %.

Bc. Nekolný – takže stahujete svůj protinávrh a zůstane protinávrh Mgr. Klineckého?

Ing. Sýkora – ano stahuji.

Mgr. Havlíček – myslím, že město by se mělo chovat jako řádný hospodář a smlouvy respektovat. Mohli by se ozývat pak další dodavatelé a chtít případné pokuty prominout. Já bych počkal, až rozhodne soud.

Ing. Sýkora – jako řádný hospodář by se město samozřejmě chovat mělo, ale nesmí to odporovat dobrým mravům.

Ing. Ulík – jsem pro řešení, které navrhuje pan místostarosta. Pokud si budeme stát za svým, čeká nás soud. Lepší by bylo zkusit se nejdřív dohodnout.

Bc. Nekolný – pokud se již do diskuze nikdo nehlásí, diskusi končím a nechám hlasovat o protinávru Mgr. Klineckého ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města předložit návrh dohody o narovnání se společností United Architect Studio s.r.o., IČO: 25734695, do příštího jednání zastupitelstva města.“

s c h v á l e n o (Pro: 17 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Mgr. Jana Kratochvílová, Bc. Metoděj Málek, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 2 - Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Zdrželo se: 2 - Václav Korec, Ing. Jan Příkryl)

Usnesení č. 81/2020

## **Zastupitelstvo města**

### **I. ukládá**

radě města předložit návrh dohody o narovnání se společností United Architect Studio s.r.o., IČO 25734695, do příštího jednání zastupitelstva města.

### **Původně navržené usnesení:**

Zastupitelstvo města

### **I. souhlasí - n e p ř i j a t o !!!**

/ nesouhlasí s prominutím smluvní pokuty za nedodržení termínu odevzdání části díla dle Smlouvy o dílo č. 201700058 Část E Územní – dopravní studie obchvatu Českého Brodu a Část F Územní – dopravní studie I/12 a okolí, společnosti United Architect Studio s.r.o., IČO 25734695.

## **12. Zápis z jednání finančního výboru**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Na zastupitelstvo města je předkládán zápis z jednání finančního výboru dne 4. 5. 2020.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Informaci vzalo zastupitelstvo města na vědomí.

## **13. Revokace usnesení č. 90/2019 Zásady pro poskytování příspěvků na infrastrukturu města**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Příspěvek na infrastrukturu značnou měrou brání rozvoji Českého Brodu, Liblic, Štolmíře a Zahrad. Je nepřekonatelnou překážkou jak pro velké developery (Liblické předměstí), tak pro mnohé občany Českého Brodu, kteří si hodlají postavit bytový či nebytový objekt. Příspěvek je často vnímán jako protiprávní, hovoří se o "vydírání" stavitelů, viz. reportáž Josefa Klímy. Nepřidává to na dobré pověsti města, vyvolává zbytečné negativní emoce a odrazuje investory i občany od možné výstavby v našem městě.

Všichni chápeme smysl zavedení tohoto kontroverzního příspěvku. Infrastruktura stojí nemalé peníze. Proto by mohlo být jedním z řešení individuální přístup k developerům, kdy by se jednalo s každým zvlášť o konkrétním příspěvku. Zástupce investora Liblického předměstí na jednání zastupitelstva řekl, že by byl schopen zásadně přispět na čističku odpadních vod, přívod pitné vody do města, apod. Zároveň by vystavěl např. školku i krytý plavecký bazén, parčík u Šembery, silnice a chodníky.

Rozvoj města je pro nás důležitý, zvláště pak navrhované Liblické předměstí může naše město posunout podstatně dál, byli bychom městem čítajícím přes 10 tisíc obyvatel, čímž by se i podstatně zvýšily příjmy do rozpočtu města a mohla se zlepšit jeho občanská vybavenost.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Bc. Nekolný – o úvodní slovo požádám předkladatele Mgr. Havlíčka.

Mgr. Havlíček – tento bod jsem předložil, protože v roce 2019, když se zásady pro poskytování příspěvku na infrastrukturu hlasovaly, tak značná část zastupitelů byla proti. Dle mého názoru tento příspěvek brání rozvoji města. Pokud se město dohodne s developery, tak v pořádku, ale jinak by se měl zrušit.

Bc. Nekolný – tady nejde pouze o projekt „Liblické předměstí“, ale o x potencionálních investorů, kteří ve městě chtějí stavět, asi není správné plošně příspěvek zrušit. Developer by vždy promítnul náklady do ceny bytu, které by se dále promítly do nájmu.

Mgr. Klinecký – chtěl bych zdůraznit, že Ing. Majer zpracoval podrobnou kalkulaci nákladů města s jednotlivými investičními akcemi, připravil vyčíslení z hotových projektových dokumentací a náklady města (školství, doprava, voda, kanalizace atd.) představují 142 tis. na obyvatele, který se do města přistěhuje, příspěvek na infrastrukturu měl tento náklad snížit. Na druhou stranu by se měla změnit možnost splatnosti příspěvku (odklad, splátky atd.) a zohlednit výjimky při rekonstrukci, či demolici starého a stavbu nového domu. Pokud by ale město zavedlo výjimku pro obyvatele Českého Brodu, bylo by to diskriminační, ale mohli bychom předložit zastupitelstvu města výjimku pro rodinné domy v zastavěném území obce.

Ing. Majer – chtěl bych upozornit, že kdybych výpočty dělal dne, tak by vyšly náklady vyšší. Bylo by nesociální platit příspěvek v rámci ceny pronájmu, jak uvedl pan starosta a u stavby rodinného domu příspěvek neplatit. Dle mého názoru je příspěvek spravedlivý, ale nikde není napsáno, že nelze individuálně jednat o výjimce. Nebylo by správné zakázat stavět lidem, kteří se sem přistěhují.

Ing. Sýkora – já osobně jsem hlasoval proti, myslím, že zavedení tohoto příspěvku není v souladu s právem. Developeri by příspěvek platit měli, ale jinak ne.

Bc. Nekolný – pokud jde o dohodu obou stran, není to nelegální.

Ing. Baslová – dle mého názoru je neúnosné, aby při stavbě rodinného domu, stavitelé platili 300 tis. příspěvek, což je neuznatelný náklad a půjčka to nevykryje.

Mgr. Dočkalová – pokud má město „růst“, musí náklady nějak zaplatit a potřebuje průhledný systém s co nejméně výjimkami. V případě, že se příspěvek zruší, projekty nedofinancujeme.

Mgr. Klinecký – pravidla pro příspěvek na infrastrukturu chce město upravit, ale ne šmahem ruky zrušit.

Ing. Kokeš – takových příspěvků nikdy nebylo potřeba, vše vykrylo město či stát, pro rodinu je neúnosné platit takový příspěvek s 5 mil. hypotékou. Zkusme hledat cestu – buď nepovolit stavbu, když město nemá kapacitu, nebo stavbu povolit, ale zabezpečit infrastrukturu.

JUDr. Marková – je potřeba nemíchat stát a obec, která je samostatná. Všechny okolní obce příspěvek na infrastrukturu vybírají, platí se k ceně pozemku. Dle zákona o obcích příspěvek není protiprávní, jde o naprosto regulérní záležitost, obec musí někde získávat prostředky na rozvoj. Do smlouvy nelze zapsat, že developer příspěvek zaplatí a při individuální stavbě rodinného domu platit nemusí.

Bc. Nekolný – benevolence či výjimka by měla být v případě té stavby, když nelze připojit vše.

Mgr. Klinecký – navrhol bych vytvořit pracovní skupinu i s opozicí, kde se nastaví optimální model řešení této situace, který se pak předloží na jednání zastupitelstva města.

Bc. Nekolný - je otevřena diskuze, jestliže se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 7 - Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Bc. Metoděj Málek, Ing. Jaroslav Sýkora, Proti: 13 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Ing. Lucie Hovorková, Mgr. Jana Kratochvílová, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Zdrželo se: 1 - Ing. Jan Píkrýl)

## **Zastupitelstvo města**

I. schvaluje - n e p ř i j a t o !!!

revokaci (zrušení) usnesení č. 90/2019 Zásady pro poskytování příspěvků na technickou, dopravní a veřejnou infrastrukturu při realizaci bytové a nebytové výstavby na území města Český Brod.

Návrh usnesení nebyl schválen.

Odchod Bc. Málek ve 20:32 hod.

## **14. Schválení rozpočtového opatření č. 2**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

V příloze je předložen návrh rozpočtového opatření č. 2, který narovnává správnou částku dotace na výkon státní správy. Jedná se o částku 100,- Kč. Řádky změn jsou označeny čísly 1. a 2.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

Doporučuje schválit.

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

Rozpočtové příjmy se zvýší o 100 Kč.

Rozpočtové výdaje projevují snížením použití prostředků z minulých let o 100 Kč.

Financování je o 100 Kč nižší.

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Bc. Nekolný – předávám úvodní slovo vedoucí finančního odboru.

Ing. Jedličková – jedná se pouze o kosmetickou úpravu vzhledem k dotaci, v rozpočtu nebyla zapracována stokoruna. Všechny potřebné informace najdete v materiálu.

Bc. Nekolný – doplním, že tuto informaci o nutnosti zapracování 100 Kč do rozpočtu, dostal finanční odbor dne 15. 6. a do 30. 6. 2020 to musí být hotové. Je otevřena diskuze, jestliže se již nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 19 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Ing. Jan Příklad, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 0, Zdrželo se: 1 - Mgr. Jiří Slavík)

Usnesení č. 82/2020

### **Zastupitelstvo města**

I. schvaluje

rozpočtové opatření č. 2 k rozpočtu na rok 2020 ve znění přílohy, která je nedílnou součástí originálu zápisu k tomuto usnesení. Rozpočtové příjmy se zvyšují na 256.403,00 tis. Kč,

rozpočtové výdaje provozní zůstávají ve výši 159.015,90 tis. Kč, rozpočtové výdaje investiční zůstávají ve výši 118.247 tis. Kč, položka financování se mění na schodek ve výši 20.859,90 tis. Kč.

### **15. Finanční podpora projektu SK Český Brod: „Rekonstrukce hlavního fotbalového hřiště na Kutilce“.**

#### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Na základě žádosti a projednání je předložen návrh na schválení smlouvy o poskytnutí investiční dotace na spoluúčast k realizaci projektu:

Rekonstrukce hlavního fotbalového hřiště Na Kutilce Český Brod ve výši **1 075 763 Kč**. Tato částka je součástí schváleného rozpočtu r. 2020.

Synergie byla schválena zastupitelstvem 13. 5. 2020.

#### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

v kompetenci ZM

#### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

synergie je v rozpočtu města

#### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

KO 10.3 Financování kulturních, sportovních a volnočasových aktivit a investičních akcí, resp. SC 10.31 a 10.3.2

#### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Bc. Nekolný – chci upozornit, že na minulém jednání jsme tuto záležitost probírali opravdu dlouho, požádám vás dnes o stručnost. Je otevřena diskuze k tomuto bodu.  
Ing. Jedličková – synergie byla schválena, nyní je předložen návrh smlouvy.

Příchod Bc. Málek ve 20:35 hod.

Bc. Nekolný – v případě, že většina z nás nebude hlasovat „pro“, bude to za hranou, jelikož na minulém jednání zastupitelstva byla schválena synergie a nyní je ke schválení již připravená smlouva. Takže je otevřena dále diskuze, jestliže se do ní nikdo nehlásí, nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o (Pro: 12 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Milan Majer, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Mgr. Jana Kratochvílová, Ing. Jan Příklad, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 6 - Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Ing. Lucie Baslová, Bc. Metoděj Málek, Mgr. Jiří Slavík, Zdrželo se: 3 - Tomáš Klinecký, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Korec)

Usnesení č. 83/2020

#### **Zastupitelstvo města**

##### I. souhlasí

s uzavřením smlouvy mezi městem Český Brod a SK Český Brod, IČO: 61883824, o poskytnutí investiční dotace na spoluúcast k realizaci projektu Rekonstrukce fotbalového hřiště Na Kutilce ve výši 1 075 763 Kč.

##### II. pověřuje

starostu města Český Brod Bc. Jakuba Nekolného podpisem výše uvedené smlouvy.

#### **16. Kontrolní výbor - zápis, pověření**

##### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Zápis z jednání kontrolního výboru. Pověření ke kontrole.

##### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

##### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

##### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

##### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Bc. Nekolný – o úvod požádám předsedu kontrolního výboru o slovo.

Bc. Málek – kontrolní výbor zkontroloval plnění usnesení RM č. 7- 12/2019, kontrolních zjištění bylo 6, všechny jsou popsány v zápisu, který je přílohou k materiálu. Co se týká kontrol příspěvkových organizací, kontroly proběhnou v období od září 2020 do března 2021, začátek kontroly bude určen samozřejmě po dohodě s ředitelem příspěvkové organizace, vše je o komunikaci. Chci se zeptat, zda město postupovalo v nouzovém stavu dle výjimky o zadávání veřejných zakázek?

Bc. Nekolný – ne, nebyla potřeba, v tomto období, byly pouze zakázky malého rozsahu. Nakupovaly se ochranné prostředky, kontrolní výbor může dostat výkaz na program Covid-19. Chci poděkovat všem za solidaritu během nouzového stavu.

Bc. Málek – děkuji, o výkaz poprosím. Ještě bych rád zdůraznil, že jednání kontrolního výboru se pravidelně účastní asi 3 členové, zvažte vzhledem k této skutečnosti, nahrazení ostatních členů. Děkuji.

Bc. Nekolný – pokud tedy zváží, že se účastnit jednání nemohou, uděláme obměnu.

Pokud do diskuze k této informaci nic nemáte, diskusi končím a můžeme začít projednávat další bod.

Informace byla zastupitelstvem města projednána.

## **17. Schvalování podnětů ke změně Územního plánu Český Brod**

### **1) Informace o materiálu pro RM (ZM)**

Celkem ZM bude schvalovat 13 podnětů ke změně Územního plánu Český Brod. Z toho podnět č. 9 a 10 jsou ke schválení zkráceným postupem. Podněty č. 12 a 13 podal Odbor životního prostředí a Odbor výstavby a územního plánování. Podnět č. 14 podal Odbor rozvoje, který obsahuje 14 dílčích podnětů.

### **2) Návrh odboru na řešení (doporučení – zamítnutí)**

Odbor výstavby doporučuje schválit.

### **3) Dopady řešení na rozpočet města**

### **4) Vazba na Strategický plán či jiné dokumenty města**

### **5) Soulad se Směrnicí pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Nerelevantní

Bc. Nekolný předal slovo Ing. Marešové, která popsal konkrétní požadavky na změnu územního plánu, a Mgr. Klinecký vysvětlil postup k podnětům ze strany města, načež Ing. Marešová objasnila postup při zkráceném i klasickém postupu.

Bc. Nekolný – je otevřena diskuze, po které nechám hlasovat o každém podnětu ke změně územního plánu zvlášť.

Ing. Sýkora – navrhuji doplnit podněty o samostatné regulativy MPZ plus zahrnout výstupy zpracované studie odtokových poměrů.

Ing. Marešová – tyto požadavky nelze zpracovat do územního plánu, takové regulativy stavební úřad ignoruje.

Mgr. Dočkalová poté popsal navýšení ČOV, vysvětlila a doplnila ostatní připomínky dle



přílohy č. 1 k tomuto bodu, největším problémem je revize koeficientu parkovacích ploch.  
Mgr. Klinecký – v bodech 9 a 10 je navržen zkrácený postup, znamená to, že u ostatních podnětů se bude jednat o jinou režii?

Ing. Marešová – zastupitelstvo města má právo uznat, zda bude podnět řešen zkráceným, či klasickým postupem.

Bc. Nekolný – vznáším protinávrh na stažení bodu, materiál přepracovat a předložit na příští jednání zastupitelstva nebo chci deklaratorní usnesení, zda pracovat na územním plánu.

Ing. Marešová – zastupitelstvo musí nejdřív schválit pořízení změny, kterou odbor výstavby a územního plánování zpracuje a poté kompletně předloží na jednání zastupitelstva.

Mgr. Klinecký – já mám výhradu vůči zkrácenému postupu o podnětů 9 a 10, mělo by se zpracovat jedno zadání a poté ho projednat.

Bc. Málek – bod by dle mého názoru měl být stažen a doplněn, zastupitelstvo by mělo být svoláno dříve než v září.

Bc. Nekolný – dohoda byla, pořídit změnu územního plánu, o které by dnes zastupitelstvo rozhodlo, a kompletní návrh by byl předložen na příštím jednání. Zastupitelstvo by mělo dnes schválit obecné znění usnesení: „Zastupitelstvo města schvaluje pořízení změny územního plánu č. 3 ve zkráceném postupu a č. 4 v klasickém postupu.“

Bc. Málek – v připomínce č. 8 jsem ve střetu zájmů.

Mgr. Klinecký – vznáším PROTINÁVRH – schválit všechny podněty v postupu klasickém, nesouhlasím se zkráceným postupem.

Bc. Nekolný – potřebujeme deklaratorní usnesení zastupitelstva, že se změna územního plánu pořídí bez konkrétních podnětů.

p. V. – nás jako developera se týká podnět č. 9 ve zkráceném řízení, takto je i podáno na stavebním úřadě. Klasické řízení se může projednávat i 5 let, což pro nás, jako developera není zajímavé.

Bc. Nekolný – vznáším PROTINÁVRH – schválit obecně změnu územního plánu č. 4, podněty 9 a 10 schválit ve zkráceném postupu.

Je otevřena diskuze, jestliže se do diskuze již nikdo nehlásí, nechám hlasovat o každé části usnesení protinávrhu zvlášť:

1. „Zastupitelstvo města schvaluje podnět č. 9 a 10 ke změně Územního plánu Český Brod ve zkráceném postupu dle přílohy, která je nedílnou součástí originálu zápisu k tomuto usnesení.“

s c h v á l e n o (Pro: 14 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Milan Majer, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Bc. Metoděj Málek, Ing. Jan Příklad, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, Martin Vlasák, Proti: 4 - Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Zdrželo se: 3 - Ing. Lucie Baslová, Mgr. Jiří Slavík, MVDr. Jaroslav Talacko)

2. „Zastupitelstvo města schvaluje pořízení změny Územního plánu Český Brod č. 4.“

s c h v á l e n o (Pro: 20 - Jakub Nekolný, Pavel Janík, Tomáš Klinecký, Tomáš Charvát, Filip Ulík, Jiří Stuchl, Milan Majer, Mgr. Jiří Havlíček, Václav Hájek, Ing. Lucie Hovorková, Ing. Jaroslav Kokeš, Václav Korec, Mgr. Jana Kratochvílová, Bc. Metoděj Málek, Ing. Jan Příklad, Mgr. Jiří Slavík, MUDr. Ing. Jan Sýkora, Ing. Jaroslav Sýkora, MVDr. Jaroslav Talacko, Martin Vlasák, Proti: 0, Zdrželo se: 1 - Ing. Lucie Baslová)

## Zastupitelstvo města

### I. schvaluje

podnět č. 9 a 10 ke změně Územního plánu Český Brod ve zkráceném postupu dle přílohy, která je nedílnou součástí originálu zápisu k tomuto usnesení.

### II. schvaluje

pořízení změny Územního plánu Český Brod č. 4.

## Obecná rozprava

Bc. Nekolný – nyní otevírám obecnou rozpravu.

Ing. Sýkora – v návaznosti na můj email odeslaný 19. června všem zastupitelům bych chtěl navrhnout zařazení bodu týkajícího se několikrát slíbenou koncepcí bytové politiky a k němu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo ukládá radě města nechat zpracovat návrh Koncepce podpory a rozvoje bydlení města Český Brod a po předchozím jejím projednání v komisi pro územní rozvoj a stavebnictví ji předložit příštímu jednání zastupitelstva.“

Bc. Nekolný – návrh je zpracován a byl zaslán zastupitelům k nahlédnutí, je potřeba ho ještě předložit na komisi. Říkal jste, že již 3x měl být návrh koncepce předložen na jednání zastupitelstva, ale doteď jste ho nepřipomínkoval, aby mohl být dodělán.

Ing. Sýkora – nenavrhuje se v něm žádný rozvoj bytové politiky. Připravit výstavbu trvá x let, město by proto mělo mít připravený pořádný návrh.

Bc. Nekolný – město má zajišťovat podmínky (infrastrukturu, vodu, školy atd.) pro soukromou i developerskou výstavbu a ne stavět. Není prioritou města organizovat městskou výstavbu. V případě, že chcete, aby město stavělo, nazvěte to „návrh nové výstavby“, ale ne „koncepce podpory rozvoje bydlení“.

Mgr. Klínecký – já bych navrhoval, aby návrh zpracoval Ing. Sýkora a poté ho předložil na jednání.

Ing. Sýkora – nemám k tomu žádné podklady z odboru rozvoje atd.

V. Hájek – chtěl bych požádat o zaslání zápisu z jednání o návrhu rozpočtového opatření č. 1 v souvislosti s rozpočtem příspěvkové organizace Technické služby Český Brod ze dne 30. 4. 2020.

Ing. Jedličková – v pořádku, materiál pošlu všem zastupitelům.

Ing. Kokeš – chtěl bych požádat o kontrolu parkování v Zárubově ulici, situace tam je hrozná. Řidič, který do ulice vjíždí, musí couvat, pokud právě někdo vyjíždí. Městská policie by tam situaci měla častěji kontrolovat, žádal jsem, aby se místo zkontrolovalo spolu s městskou policií.

Bc. Nekolný – požadavek jsem na městskou policii zadal, bohužel velký problém je sídliště, které je přeplněné auty.

V. Hájek – já bych rád upozornil na „nové skladiště“ v ulici Krále Jiřího, kde na chodníku stojí palety pytlů, zábor určitě nemají, můžu doložit i fotografie.

Bc. Nekolný – děkuji, podíváme se tam.

Bc. Nekolný – pokud se do obecné rozpravy již nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím a poprosím návrhovou komisi o shrnutí dnešního jednání.

Ing. Majer za návrhovou komisi přečetl shrnutí výsledků usnesení z dnešního jednání.

Bc. Nekolný poděkoval všem přítomným za účast a ukončil jednání.

Jednání bylo ukončeno ve 21:37 hod.

Bc. Jakub Nekolný  
starosta města

Mgr. Tomáš Klinecký  
místostarosta města

Ing. Jaroslav Kokeš  
ověřovatel zápisu

Bc. Metoděj Málek  
ověřovatel zápisu